

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о. ректора
Курганского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент
Скиндерев Р.В.
_____ 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Космовской Анны Алексеевны
«Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI–XVII вв.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – отечественная история

Диссертация А.А. Космовской имеет несомненную общественно-политическую и сугубо научную актуальность. В современной ситуации актуализации проблем взаимоотношения между центром и регионами любое обращение к историческому опыту развития системы местного управления выглядит достаточно актуальным, тем более, когда отмечается наличие принципиальных разрывов в историческом развитии и сложностей в интерпретации этого опыта. Несомненна и научная новизна и актуальность, что определяется отсутствием до настоящего времени специального исследования по истории воеводского управления в Пермском Прикамье. Поэтому диссертация А.А. Космовской безусловно обладает научной востребованностью.

Во введении логично и корректно определены объект и предмет исследования, хронологические рамки, цель и задачи диссертации, подробно описаны и обоснованы основные методы исследования, его принципы и подходы. Не вызывает сомнения научная новизна исследования и его практическая значимость.

История местного управления всегда вызывала пристальный интерес отечественной историографии. Поэтому перед автором стояла не простая

задача отобрать наиболее важные труды по исследуемой теме за весь период научного изучения данной проблематики. А.А. Космовская предложила вполне убедительную периодизацию историографии истории воеводского управления, четко определив специфику каждого периода. Раздел по степени изученности темы построен по проблемно-хронологическому принципу, что выглядит вполне убедительно. В целом автору удалось привлечь для анализа достаточную историографическую базу.

Достаточно объемной и вполне репрезентативной является источниковая база диссертации. Большую эвристическую ценность имеет введение в научный оборот А.А. Космовской документов из фондов Российского государственного архива древних актов и Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук. Всего автором были исследованы почти сто дел из 3 фондов центральных архивов. Довольно разнообразны и опубликованные источники, как с видовой, так и типологической принадлежности. В целом источниковая база является репрезентативной, позволяющей решить все исследовательские задачи диссертации.

Диссертация А.А. Космовской состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Структура работы логично вытекает из поставленных цели и задач исследования.

В первой главе «Становление и развитие воеводской власти в Пермском Прикамье в конце XVI–XVII вв.» рассмотрены процесс и основные факторы формирования института воеводства в Русском государстве и Пермском Прикамье. В главе определены общие принципы организации воеводского управления в Российском государстве и Пермском Прикамье, охарактеризовано в целом положение воевод, назначаемых в Пермское Прикамье, определен характер власти воевод. Одним из важнейших выводов данной главы является то, что «существование двух принципов назначения на должность – по инициативе центральных

учреждений и вследствие личного желания претендента – отражало переходный этап в формировании гражданской службы как особой отрасли государственного управления. Пытаясь законодательно бороться против взгляда на воеводское управление как на службу «у корыстовых дел», правительство фактически мало что могло сделать для искоренения кормленческой практики местного аппарата».

Вторая глава «Функционирование уездной воеводской власти в Пермском Прикамье в XVII в.» посвящена подробному анализу функций воевод. Рассмотрен и описан аппарат воеводского управления. Выделены следующие основные функции: военные, административно-хозяйственные, административно-полицейские и судебные. Автор убедительно делает вывод, что «объем власти воевод был очень широк, но качество реализации властных полномочий не всегда отвечало требованиям времени, несмотря на широту полномочий, у воевод часто не было реальных административных или других властных ресурсов, чтобы эффективно выполнять свои функции».

В третьей главе «Воеводская администрация и «мир» в XVII в.» рассматриваются взаимоотношения воевод и «миров», общин. Показано, что в управлении уездами Русского государства XVII в. мирская организация и воеводское управление являлись двумя взаимодополняющими механизмами власти. Автор делает любопытный вывод о редкости случаев злоупотреблений воеводской властью и преобладании сотрудничества с «мирами» над случаями конфликтов.

В заключении подводятся итоги исследования. Делается вывод о том, что на данный момент невозможно с точностью до года определить время начала воеводского управления в Пермском Прикамье. Однако несомненным достижением работы является подробное описание функций и деятельности воевод и почти исчерпывающий их персональный список. Мы полностью поддерживаем еще один важный вывод диссертационного исследования о том, что «перспективным направлением дальнейшего изучения данной темы могло бы быть исследование деятельности отдельных воевод Пермского

Прикамья. Личность воевод в историографии почти не становилась предметом специального анализа на общероссийском уровне». Надеемся, что данная диссертация привлечет исследователей к данной проблематике и внесет свой вклад в преодолении этого обстоятельства.

Основные результаты диссертации опубликованы в 10 печатных работах общим объемом в 6,5 п.л., том числе – 3 в изданиях, рекомендованных ВАК, они неоднократно обсуждались на различных международных и всероссийских конференциях и получили одобрение ведущих специалистов.

В то же время считаем необходимым обратить внимание на некоторые неточности и недостатки диссертации.

1. Несмотря на достаточную степень изученности темы и квалифицированный анализ отдельных работ, в историографической базе диссертации имеются пробелы. Так, автор, в связи с историей воеводского управления в Пермском крае, часто обращается к проблеме башкирских восстаний (например, на с. 67–68, 87–88, 111–113). Однако при этом автор вообще не использует работы Н. В. Устюгова, И. Г. Акманова, Р. Порталья и других исследователей, которые специально занимались этой проблемой. В итоге автор при анализе отношений Русского государства с башкирами опирается только на работу А. Дмитриева, которая в данном вопросе серьезно устарела.

Автор, справедливо привлекая труды Н. М. Карамзина, В. О. Ключевского, Б. Н. Чичерина, почему-то обошел фундаментальную «Историю России» С. М. Соловьева, который неоднократно упоминается в историографическом разделе введения.

При исследовании проблем истории воеводского управления на востоке России было бы логичным использование трудов современных исследователей Я. Г. Солодкина и М. О. Акишина.

2. Существует некоторая путаница в распределении изданий между источниковым и историографическим разделами. Хотя труд Г. Котошихина

совершенно справедливо во введении рассматривается как нарративный источник, в Списке источников и литературы он отнесен к разделу «Литература». Вызывает недоумение присутствие в разделе «Литература» судебных и разрядных книг.

В целом вызывает сомнение необходимость выделения раздела «Источники удаленного доступа», тем более, что содержание его практически не подвергается анализу ни в источниковедческом, ни в историографическом сюжетах введения диссертации.

3. Требуется специальное пояснение некоторых противоречивых утверждений автора в заключении диссертации. С одной стороны автор утверждает, что «особенностью территориального управления была относительная самостоятельность воеводы Пермского Прикамья», а с другой стороны, «Пермское Прикамье было сравнительно недалеко и подконтрольно центру», а также «Москва порой мелочно контролирует Пермских воевод».

Отмеченные недостатки несколько снижают качество исследования, но не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, а также не отменяют общей положительной оценки диссертационной работы.

Диссертация Анны Алексеевны Космовской «Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI–XVII вв.» является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение задачи, имеющей значение для развития исторической отрасли знания. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Диссертация написана доходчиво, грамотно и достаточно аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским

диссертациям, а ее автор, Космовская Анна Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором В.В. Менщиковым и доктором исторических наук, доцентом В.Д. Пузановым, обсужден и принят единогласно на заседании кафедры отечественной истории и документоведения 08 апреля 2015 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой
отечественной истории и документоведения
Курганского государственного университета
кандидат исторических наук, доцент

Кислицын В.А.

Адрес: 640669, РФ,
Курганская область,
г. Курган, ул. Гоголя, 25
Телефон: 8 (352) 243-23-25
E-mail: rektor@kgsu.ru

